

LEIRFJORD KOMMUNE
DELEGERT VEDTAK

Saksbehandler:	Kjell Hedgard Hugaas	Arkiv: GBNR 064/015
Arkivsaksnr.:	11/771-8	Klageadgang: Ja

GBNR 064/015 - SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK

Rådmannens vedtak:

::: &&& Sett inn innstillingen under denne linja &&& ↓

1. Med henvisning til Forskrift om begrenning av forurensning (Forurensningsforskriften) §2-5, jfr. **pålegges tiltakshaver å fjerne resterende påviste forurensede masser på GBNR 064/015**, jfr. Forskrift om tekniske krav til byggverk(Byggteknisk forskrift) §9-1, Lov om forvaltning av naturens mangfold(Naturmangfoldsloven) §§ 7, 10 og 11, Plan- og bygningslovens §29-5 og godkjent tiltaksplan etter Forurensningsforskriftens §2-6.
2. Primært skal godkjent tiltaksplan følges og samtlige påtrufne forurensede masser over tilstandsklasse 1 fjernes. Om dette i praksis viser seg vanskelig å gjennomføre skal arealbruk ”boligområder” legges til grunn for hvilke tilstandsklasser som tillates etterlatt i grunnen, jfr. ”Tilstandsklasser for forurenset grunn (TA-2553/2009)”.
3. Før masser i tilstandsklasse 4 kan aksepteres etterlatt i grunnen skal risikovurdering hvor både sannsynlighet for spredning og konsekvens av denne kartlegges. Vurderingen skal gjøres både i forhold til fremtidig menneskelig bruk av arealene og i forhold til naturverdier i resipienten og i de tilstøtende vannmassene.
4. Med henvisning til Forurensningsforskriftens §2-9, 1. ledd, skal kommunen varsles uten ugrunnet opphold om det vurderes avvik fra godkjent tiltaksplan. Avvik kan ikke gjennomføres før kommunen har godkjent disse.
5. Frist for å ferdigstille tiltaket settes til 6 mnd fra endelig vedtaksdato.

::: &&& Sett inn innstillingen over denne linja &&& ↑

... &&& Sett inn saksutredningen under denne linja &&& ↓

Saksutredning:

Saken omhandler avsluttende arbeid i forbindelse med nedleggelse av bensinstasjon i Leirosen i Leirfjord kommune.

I forbindelse med arbeidet ble godkjent tiltaksplans intensjon om å fjerne alle forurensede masser ikke oppfylt. I gravegrop under tank 6 ble det etterlatt masser med påvist oljeforurensing på 6000mg/kg, noe som etter SFTs veileder ”Tilstandsklasser for forurenset grunn(TA-2553/2009)” plasserer de forurensede massene i tilstandsklasse 5 – ”Svært dårlig”

Miljøteknisk ansvarlig mener at disse massenes plassering, samt den lave risikoen for spredning medfører at en eventuell fjerning av disse vil medføre uforholdsmessig store inngrep. Videre antar miljøteknisk ansvarlig, basert på et meget grovt anslag, at gjenværende forurensede masser utgjør 5-10m³.

Vurderinger:

Spørsmålet som må avklares er hvorvidt kommunen skal pålegge tiltakshaver å fjerne resterende forurensede masser.

Slik kommunen ser det, er det liten grunn til å tillegge relevans til spørsmålet om hvorvidt et slikt pålegg vil medføre uforholdsmessig store inngrep for tiltakshaver. Det er etter kommunens oppfatning tiltakshaver selv som har gjort størrelsen på et eventuelt supplerende tiltak større enn det hadde trengt å være, ved å avvike fra tiltaksplanen uten å innhente godkjenning fra kommunen.

Påvisning av forurensede masser:

Godkjent tiltaksplans punkt 3 sier blant annet følgende:

- ”Ingen gravegroper skal tilbakefylles før det foreligger dokumentasjon på at grunnen er fri for oljeforurensning og/eller det er gitt klarsignal fra miljøgeolog.”

Godkjent tiltaksplans punkt 4 sier blant annet følgende:

- ”I praksis vil det innebære at oppgravde fyllmasser må håndteres som forurensede masser, dersom de ikke er vurdert/målt/analysert som rene av en miljøgeolog. Underliggende, naturlig avsatte tette masser kan håndteres som rene masser, dersom det ikke registreres visuelle/luktmessige indikasjoner på forurensning.”

Sluttrapporten fastslår at oppgraving av masser under tank 6 ble avsluttet da det ikke lengre kunne påvises lukt i bunnen av gravegropen. Ifølge ytterligere redegjørelse sendt kommunen 17.11.2011 ga da tilstedeværende miljøgeolog klarsignal til at gropen kunne graves igjen.

Forurensningsforskriftens §2-8 påpeker at kommunens godkjenning av tiltaksplan ikke fritar tiltakshaver fra ”ansvaret for at tiltakene er tilstrekkelige i henhold til §2-5.” Det framstår som tydelig for kommunen at påvisning av forurensede masser ved hjelp av luktmessige indikasjoner har vist seg å ikke være tilstrekkelig.

Vurderinger etter Lov om forvaltning av naturens mangfold(Naturmangfoldsloven):

Naturmangfoldslovens §7 sier følgende:

- ”Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.”

Naturmangfoldslovens §8 sier blant annet følgende:

- ”Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”

Det er registrert en rekke rødlistede fuglearter i elvemunningen og Leirfjorden. Herunder:

Fiskemåke	NT	Nær truet
Storspove	NT	Nær truet
Strandsnipe	NT	Nær truet

Svartand	NT	Nær truet
Vipe	NT	Nær truet
Hettemåke	NT	Nær truet
Storlom	NT	Nær truet
Sjørørre	NT	Nær truet
Stær	NT	Nær truet
Teist	VU	Sårbar
Krykkje	EN	Sterkt truet

I tillegg er det registrert Rødstilk i området. Rødstilk er ikke på rødlista, men Norge har nasjonalt ansvar for arten, grunnet små populasjoner utenfor landet.

Leirelva er en lakseførende og sjøauførende elv. Den er i naturbasen karakterisert som ”et av de aller beste sjørøyevassdragene i fylket, og [er] et av de sørligste vassdragene i landet med regelmessig oppgang av sjørøye.”

Ranelva er en lakseførende og sjøauførende elv.

Naturmangfoldslovens §10 sier følgende:

- *”En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.”*

Det er på det rene at en eventuell spredning av forurensning til Leirelva og Leirfjorden vil medføre belastning på økosystemet som de opplistede rødlisteartene er en del av. Dette igjen vil utgjøre en direkte skade på naturmangfoldet.

Naturmangfoldslovens §11 sier følgende:

- *”Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.”*

Angående risikovurdering

Sluttrapportens risikovurdering framstår som noe ufullstendig. Det er gjort vurderinger av sannsynligheten for at mennesker blir eksponert for de forurensede massene og sannsynligheten for spredning av forurensningen. Det er etter kommunens vurdering ingen grunn til å tro annet enn at disse vurderingen er korrekte.

Det er derimot ikke gjort noen vurderinger knyttet til konsekvensene av eventuell eksponering eller spredning. Grad av risiko er som kjent en samlet vurdering av både sannsynlighet og konsekvens.

Vurderingene er i tillegg gjort utelukkende i forhold til fremtidig menneskelig bruk av arealene. Grunnet naturverdiene i området anser kommunen det også som nødvendig med en vurdering av konsekvensene for naturmangfoldet om forurensningen spres, før man kan akseptere at forurensede masser etterlates i grunnen.

Angående arealbruk:

Området som tiltaket ligger i er skilt ut fra gjeldende kommuneplan for å reguleres i egen kommunedelplan. Per dags dato er arbeid med denne ikke påbegynt. Området er heller ikke regulert i egen reguleringsplan.

Sluttrapportens risikovurdering tar utgangspunkt i at byggeområdet hører inn under ”industri og trafikkareal, herunder bensinstasjoner”, jfr. ”Tilstandsklasser for forurenset grunn(TA-2553/2009)”. Det er problematisk at SFTs veileder benytter arealformålskategorier som ikke samsvarer med arealformål etter Plan- og bygningsloven, da det vil oppstå usikkerhet der hvor formålene er delt eller blandet. I denne saken er det et moment at det er en leilighet i andre etasje i bygningen som har vært benyttet som bensinstasjon. Dette medfører at arealformålet er en blanding av ”industri og trafikkareal, herunder bensinstasjoner” og ”boligområder”.

Området er i tillegg endring som et resultat av omlegging av FV78 og bygging av Toventunnelen som ventes stå ferdig i 2014. Planspørsmålet er ikke avklart, men det er allerede nå sterke indikatorer på at fremtidig arealbruk for eiendommen med rimelig sannsynlighet ikke vil høre inn under ”industri og trafikkareal”.

Det er med denne bakgrunnen kommunens vurdering at arealene skal vurderes etter veilederens krav til ”boligområder.”

Med andre ord er både dagens bruk og ventet fremtidig bruk av arealene av en slik karakter at forurensning i tilstandsklasse 5 i dypereliggende jord ikke vil være akseptabel. Etter veilederens punkt 4.1. kan maksimalt tilstandsklasse 4 aksepteres for enkelte typer forurensning i dypereliggende jord i boligområder hvis det kan dokumenteres akseptabel risiko for spredning.

Konklusjon:

- Nåværende og fremtidig arealbruk gjør at det ikke kan aksepteres at forurenset masse i tilstandsklasse 5 etterlates i grunnen.
- Fremtidige vurderinger må baseres på at området er definert som ”boligområde”.
- Før forurensede masser kan etterlates i grunnen må det gjøres ytterligere risikovurderinger hvor også konsekvenser av eksponering og spredning vurderes. Eventuelle konsekvenser for naturmangfoldet må tas med i disse vurderingene.
- Alle avvik fra godkjent tiltaksplan må godkjennes av kommunen før de iverksettes.

... &&& Sett inn saksutredningen over denne linja &&& ↑